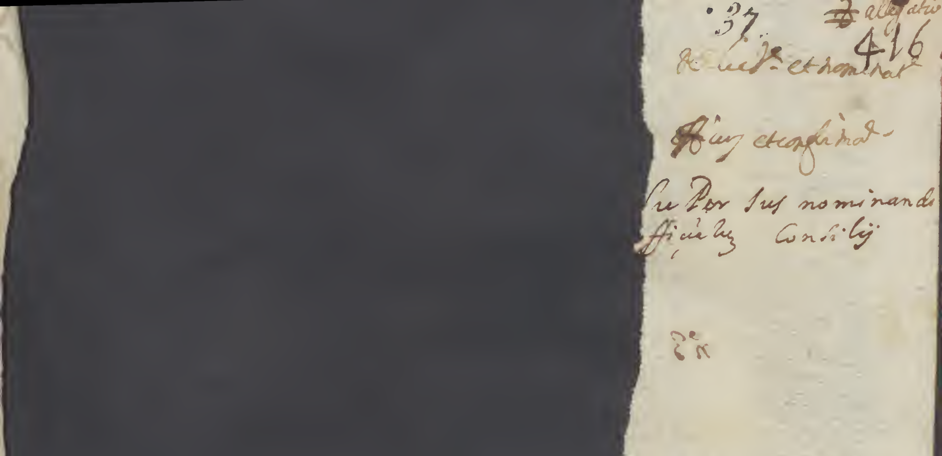


EL DVQVE DE OSSVNA.

CON

EL PERSONERO de la dicha ſu villa.

PRESVPVESTO el caſo deſte pleyto, la juſticia del Duque de Oſſuna ſe reduze a quatro puntos.

PRIMERO PVNTO.

EN el primero ſe tratarà, que eſte pleyto es ordinario, y que es ſobre vna demanda ordinaria, en que ſe deduxo por parte del perſonero de la villa de Oſſuna vn derecho perpetuo, de que el Duque no nõbraſſe para los oficios que vacaſſen,

nº3

nº4 QVE el D [illegible]
nuida deſde tiempo inmemorial a eſta parte de auer nombrado el ſolo, ſin que el concejo le aya embiado nomina para q̃ elija en eſtos oficios que vacan entre año, que por eſta inmemorial tiene titulo legitimo, mayormente pues tiene aſsiſtencia y preſumpcion del derecho para poderlo hazer.

QVARTO PVNTO.

nº5 QVE eſta poſſeſsion la ha continuado, y en contrario della no ſe ha executado, ni tenido efecto los autos que ſalieron en eſta Audiencia, que por ellos no auiendoſe executado, no pudo perder ſu poſſeſsion el Duque, como coſa de hecho, que ſu derecho no, porque fueron ſin perjuyzio del, ſiendo aſsi, que en el interim q̃ el pleyto ſe determina en razon de todo, ha de ſer ampa-

amparado, y manutenido en ſu quaſi poſſeſsion.

PRIMERO PVNTO.

nº 6 ESTE derecho de nõbrar dos, y que de ellos el Duque de Oſſuna elija, en caſo que acontezca morir entre año algun oficial del Cõcejo, pretẽdio, y deduxo la parte del perſonero por el año paſſado de 609. en dos peticiones que dio, vna en Mayo, y otra en Iulio, que eſtaua comprehendido en vna llamada executoria (que no lo es, como ſe dira deſpues en el ſegundo punto) y las peticiones, y lo en ellas contenido, como parece de ſus palabras, ibi: *Y que los oficiales del Concejo nombren perſonas dobladas, ſiempre que ſucediere morir.* Y en la ſegunda peticion, alli: *Suplico a V. Alteza condene a el dicho Duque, y oficiales del Concejo*, y alli: *Otro ſi ſuplico a V. Alteza de a mi parte prouiſion de emplaçamiento.*

nº 7 Ad rem deueniendo, el derecho de nombrar, o elegir nadie duda que pudo el perſonero ſi la villa eſtuuiera en poſſeſsion, o quaſi poſſeſsion del intentarlo con remedio poſſeſſorio ſumario, vt enim dicit Bart. in l. 1. §. hoc interdicto, n. 6. de itinere actuque priuato: *Remediũ poſſeſſoriũ ſummariſsimũ competit pro iure eligendi.* Nam pro omnibus iuribus incorporalibus competunt interdicta poſſeſſoria, Menoch. de recuperanda poſſeſsion. remed. 3. nu. 131. Flores de Mena in addictionibus ad Gammam addict. 54. fol. mihi 37. Dom. Pater meus Alphonſ. Perez de Lara meritiſsimus Auditor in Pinciano Senatu plura tradit lib. 2. de anniuerſ. & Capellan. c. 24. in toto, & num. 26.

nº 8 Por no eſtar en poſſeſsion del lo intentò por via ordinaria, pidiendo que el Duque fueſſe condenado con palabra, *ſiempre*, la qual de ſu propria naturaleza denota perpetuydad, y derecho perpetuo, Vlpianus lib. 71. ædictum in l. ſemper 15. ff. quod vi, aut clam, ibi: *Semper aduerſus poſſeſſorem operis hoc*

inter-

interdictum competit. Et Pomponius lib.15.ad Sauinum in l.1.ff.soluto matrimonio, ibi: *Dotium causa semper, & vbique pracipua est*. Romano consf.407. nu.4. Parisio consf.75.num.34.volum.2. Beroio in Rubric.de iure patronatus, nu.81. Boerio decisf.158. num.4. Rebuf. in concordant in Rubrica de regu. nomi.§.2.in in verbo, semper, fol.156. Petrus Mor la part.1.tit.6.in initio, num.60. Cenedo singular.44.num.2.

nº 9 Mayormente que la palabra, *condene*, es de su naturaleza de via ordinaria, y con conocimiento de causa, nam condemnare est condemnationem aduersus aliquem obtinere, Vlpian. lib.9. ad ædict.l.2.ff.de administ.tutor.ibi: *Si tutor condemnauit siue ipse condemnatus est pupillo, etiam pupillo potius actio iudicati datur*. Et lib.6. ad ædict.l. furtis 6.§. mandati de his qui notantur infamia, ibi: *Mandati condemnatus verbis ædicto notatur*. Et ibi: *Te si condemnauero famosũ facio*. Cicero Prorrosio, ibi: *Hunc per iudicem condemnauis*. Scardio in Lexicon iuris littera C. verbo condẽno. De suerte que todo es conocimiento de causa pleno, Aymon consf.79.n.4. & consf.10. & 11.n.2. Scaccia de appellationibus quæst.4.num.40. Gratiano, cap.40.num.15. y esto junto con el auer lleuado emplazamiẽto, que es hazer parte al Duque, y citarle para lo que se pide. No se puede dudar que viniendo sobre ello a responder despues de auersele notificado en dias del mes de ha de ser oydo en razon de lo que fue citado, y para ello, omnis enim citatus audiendus est, l.1. ff. si cui plusquam per legem falcid. ibi: *Sed causa cognita falcidiam locum habere, & legatorum modus facit*. Et ibi: *Solet tamen ab hærede, & cæteris denuntiari fideicommissarijs*. Et ibi: *Plerumque, & cæteris creditoribus, vt de are alieno probent*. Menoch. de adipiscend. possesf. remd. 4.num.612. Marilianus decisf.46.numer.2. y tiene esto de auer citado a el Duque vna particularidad en su fauor tan grande, como es el que no tiene que

veri-

verificar mas interes en esta causa para ser oydo q̃ el estar citado, porque si bien es verdad por la decision del texto en la l.loci,ff.si seruitus vendict. quæ ad litem non admittũtur, nisi qui de interse docẽt. El agudissimo, y sutilissimo Baldo da vna limitacion de su ingenio al texto en la l.fin.de ædicto Diui Adriani tollendo numero 49. y es, el que no proceda la necessidad de mostrar de su interes en el citado a vna causa.

n.º 10 Comprueuase este discurso, con que si la parte del personero tenia executoria, como pretende, no tuuo necessidad de poner nueua demanda, y por auerla puesto (en caso que por la executoria estuuiera comprehendido el presente) forçosamente deue el personero esperar el fin del pleyto, y lo que en el se huuiere de sentenciar; probat textus vulgaris in l.vbi ceptum,ff.de iudicijs, tradit Bart.in l.2. quæst.10.C.de seruitutibus,& aqua,& ibi Bald.nu. 29. *Sibi enim præiudicat qui addit iudicem.* Idem Bald. in l.1.C.de execut.rei iudicatæ, Decius in cap.cum sit Romana, num.26.de appellat.& in l.fin.nu.31. de ædicto Diui Adriani tollendo Hippolyto in Rubrica,ff.de fideiussoribus, num.31. tradit plura in proposito Cesar Barcia decis.Bononiensi 46.n.30. & 31.& nu.34. Vicencius Carrocius decis.59.n.4. Cæsar Vrsilius in addictionibus ad afflictitum, decisiõne 126, y prueuase por lo que dize muy bien Vlpiano iurisconsulto, lib. 52. ad ædictum in l.1. de operis noui nuntiat.§.& post operis, ibi: *Et post operis nunciationem committunt se ligatores prætoriæ iurisdictioni.* Y en confirmacion de lo que se va fundãdo de que con auer demandado al Duque se ha perjudicado la parte del personero, haze aquella singular doctrina del señor Gregor. Lopez in l. 7. tit.4. part.5.verbo, *possession*, post medium, vers. *nota*, dõde dize, que aquel en quien por ministerio de la ley se passò la possession, si la pide al juez se prejudica, y no puede aprehenderla, sino es por su mano,

 ibi:

ibi: *Nota Quod si semel addibit iudicem, non poterit postea propria authoritate intrare possessionem.* Mieres de maioratibus, part.3.quæst.16.num.16.& num.17. que esto procede mejor, quando la parte que pide confiessa en su pedimento, que el no està en possession (que fue lo que hizo el personero, querellandose del Duque, y poniendo la demanda que està dicha de derecho perpetuo) y auiẽdolo pedido a el juez, seria cosa de burla querer pretender derecho de possession, ni quasi hasta que de mano de la sala cõ conocimiento del pleyto començado se le de, vt in propris terminis, ita dicit Antonius Hiringius tractatu de fideiussoribus, cap.25.num.119.& n.120. ibi: *Num dicemus ipse sibi præiudicasse, & iuri suo renuntiasse affirmatiua certe ratione non caret cũ via semel electa postea non debeat displicere, & præterea in iudicis ludribium cedat si semel additus postea contemnatur, & relicto brachio magistratus ordinarij priuati homines ad priuata media conuolent.* L.non est singulis de reg. iur. docet optime Iacobus Cancerius variarum resolutionũ, lib.2.c.10.doctissime in proposito noster conciuis Hyeron.Ceuallus in communibus, q.833.n.23.ibi: *Rursus confirmatur opinio principalis, quia postquam iudex fuit à principio additus semper venit expectandus in tantum, quod licencia data faciendi aliquid propria authoritate cessat, & euanescit per iudicis additionem.* Et etiã potest considerari ad hoc lex creditores 3. C. de pignoribus, & ibi tradita per ordinarios.

Puesta ya esta demanda por ella, le compete a la parte el remedio ordinario que ha intẽtado, & ita, no se ha de admitir el extraordinario que busca de nueuas querellas, probat elegans textus in l, & habet, §.cum quis de præcario, ibi: *Cum quis de re sibi restituenda cautum habet præcarium interdictum sibi non cõpetit.* Antonius Gabriel lib.6.tit.de Reg.iur.concl. 8.Franciscus Bechius, cons.12.num.79. Anto. Capicio, decis.96.n.15. Vicencius de Franchis, decis. 248.nu.4. Iacobus Cancerius, lib.2.variar. cap.2.

num.

num.255. Y pues estas nueuas querellas son las mismas que se auian dado antes entre las mismas partes, por el dicho año de seyscientos y nueue, junto con las pretensiones referidas de derecho perpetuo, claro es que se deuen acumular al pleyto ya començado, primo ratione rei iudicatæ l. cum quæritur, l. quantitas, & l. & an eandē, ff. de except. rei iudicatæ, cap. 1. de litis cōtest. in 6. Lo segundo, por razon de litis pendencia, l. vbi ceptum de iudicijs. Lo tercero, ne contiĕntia causæ diuidatur, l. nulli, C. de iudicijs, Matthæus de Afflictis, dec. 354. Andre. Gail, lib. 1. obserua. 32. & lib. 1. de paze publica, cap. 6. num. 2. Hieronymus Ceuallus tom. 5. q. 72. Seraphinus de priuilegijs iurament. priuilegio 67. nu. 35. Mastrilio decis. 79. Marius Giurb. decis. 23. y auiendose de acumular el interin, y amparo, se deue dar al Duque, vt infra probabitur.

SEGVNDO PVNTO.

nº12 DE la misma llamada executoria, y su decission alli: *Por la qual vos mandamos a vos el dicho Concejo*, se echa de ver bien claro, que solo se tratò en el caso de aquellos dos oficios, que entonces vacaron, y no en mas, ibi: *Mandamos a vos el dicho Conde de Vreña nombreys luego vna persona para cada vno de los dichos oficios, lo qual vos mandamos cumplays, so pena de la nuestra merced.* Y se acaua la prouission, y su fecha es a 27. de Setiĕbre de 1559. años, y esto no con conocimiento de causa, mas q̃ auiendo ellos pedido sobre carta de la executoria, y contradichose por el Duque, porque la primera executoria, como della consta, no decidio este caso, sino el de las elecciones de cada año, y querer lleuarle por comprehendido, no ha de ser por via executiua, sino por vna ordinaria, con citacion, y pleno conocimiento: *Nam executio nullomodo competit pro hijs, quæ in instrumento, vel sententia non leguntur,*

sed

ſed veniunt ex iuris interpretatione, ad tradita per Bal. l.ab Anaſt.C.mandati, & in cap. quo ad translatio nem de officio de legati, & ſibi contrarius in l. ad probationẽ, C.de probationibus late Cæſar Ruginel, & nouiſsime practic.quæſt.cap.20.Stephan. Gratian.diſceptat.cap.323.à num.9.

n.º 13 Infiero de aqui, que eſta prouiſsion que no dio forma para lo adelante (aun en caſo que dixeramos, que era executoria, y que ſe huuiera executado, y cũplido) no prejudicò a el derecho, y quaſi poſſeſsion, porque era determinacion de vn acto momentaneo, y que no traia efecto, ni cumplimiento ſuceſsiuo, vt in l.ſi quis ita legauerit, ff. de conditionibus, & demonſtrat. ibi: *Si quis ita legauerit dum vxor mea cum filio erit hæres meus ei tantum dato, vt tamen conſilium retineret habendi ſecum liberos deberi ei legatum, Trebacius, & labeo aiunt, quia non omne momentum exigendum ſit, vt cum liberis ſit.* Y trayendole momentaneo como es, por aquella vez, ſufficit ſemel extitiſſe licet nõ duret factum Fenucius de momẽto temporis, cap.1.num.7.& cap.29.num.11. Ludouicus Caſanate conſ.4. num. 96. vſque ad num. 102.& conſ.25.n.14. y ſi procede el cumplimiento con vn acto, del qual quãdo huuiera ſurtido efecto (que no hizo) tiene el Duque tantos contrarios en continuacion de ſu derecho, y quaſi poſſeſsion, no auiendole, ni aun cumplido aquella vez; mucho mas fuerte eſtara ſu derecho, no inquietado por la llamada executoria; la qual ſe dize, que quando lo fuera le perdio por el no auerſe notificado, ni preſentado en juyzio en 38 años, con lo que por l.63.de Toro (que es oy 6.tit.15. lib.4. nue recop.& ibi Azeued.) quedò præſcripto el derecho de poderſe executar, y no le tiene, y para el ordinario ay la demanda referida de nueuos derechos, y perpetuos.

TER-

TERCERO PVNTO.

EN el pleyto viejo, como consta de la probança, el Duque tiene probada inmemorial de que ha elegido, sin esperar los nombramientos del Concejo, con la qual inmemoria se juzga tener legitimo titulo, nam immemorialis habet vim tituli, cap.1.de præscriptionibus, lib.6.cap.ad decimas de restit. spoliatorum, l.41.Tauri, & c. super quibusdam de verborum significat. l.41.§. ductus aquę, de aqua quotid.& estiua, & in his iuribus Doctores, Menoch.cons.291.Auendaño de exequend. mandatis, cap.12.numer.32.& part.2.cap.8. Ioan Garcia de expens.cap.9.num.14.& 15.Caualcan. decis.46. Dominus Molina lib.1. cap.6.num.6.& lib.2.cap.6.num.29.& à numer.60. Rodrig. lib.1. quæst.17.ex nu.80.Dominus Pater meus Alphons. Perez de Lara lib.1. cap.12.nu.10. Ioannes Garc. glossa 12.num.80.& num.54.& 67. Azeuedo in l. 1.tit.7.lib.5.num.27. Sese de inhibitionibus, cap. 8.§.3.n.127.& decis.113.Marco Anto.Genuense, quæst.106.num.2. y dizen mas estos Doctores, que en inmemorial no se requiere ciencia, y paciencia, Sese d.decis.113.n.4.& n.8. & hoc dummodo, nõ constet de titulo in valido, y vicioso, Dominus Pater meus Perez de Lara, vbi supra, numer.9. & 10. donde alega el consejo de Alexandro.

No auiendo, ni constando en este pleyto de titulo inualido la inmemoria legitimo titulo, concede ra mucho mas quando el Duque tiene por si las presunciones del derecho, pues es señor de la villa, y de toda la jurisdiccion della, como quiẽ sucede en la dicha villa en lugar del Principe, pœnes quem omnimoda iurisdictio est, vt habetur in tit.1.p.2. & faciunt late tradita per nostrum Conciuem Hieronymum de Ceuallos suo 4.tom.quæst.fin. & Dominum Paz in legibus Stili, l.37.Claro es, que todo esta jurisdiccion, y derecho se passò en el Duque,

como Vicario del Rey, que es en su tierra, glossa in auth. de quæstore, Auendaño in c.7. prætor. nu. 1. & in n. 10. p. 2. & est doctr. Innocenc. in cap. 2. de fide instrumentor. tradit Bart. in l. Barbarius, ff. de offi. prætoris, Didacus Perez in l. 2. tit. 5. lib. 2. ordinamenti, glossa 1. quæst. 2. col. 430. Azeuedus in Rubrica, tit. 7. lib. 3. nouæ compil. num. 6. & in Rubr. tit. 25. n. 4. & 5. fol. 372. probat lex Regia 12. tit. 1. part. 2. ibi: *E deuen vsar en las otras cosas de su poderio derechamente, en las tierras en que son señores en aquella manera que en las leyes de suso diximos, que lo an de hazer los Emperadores, e los Reyes.* Y de aqui es lo que dize Bobadilla lib. 2. de su Polithica, cap. 16. nu. 19. que los señores de vassallos son Corregidores perpetuos en sus tierras, y son Vicarios de los Reyes, ibi: *Los Duques, Condes, y Marqueses, y los otros Señores de vassallos de estos Reynos, son en sus estados, y tierras Vicarios de los Reyes, y Corregidores perpetuos.* Y assi tienen en sus jurisdicciones por consecutiuo derecho el de nombrar juezes, y justicias de la suerte que pertenece a los Emperadores, y Reyes, Abbas in cap. cæterum de iudicijs colum. 5. Baldus in l. 1. column. 6. de offi. consulis, & in l. fin. C. de offi. præfecti vigilium Bobadilla, d. cap. 16. numer. 42. ibi: *Elegir juezes que vsen de jurisdiccion ciuil, y criminal, ordinaria, y delegada.* Et vt dicit Mastrilius de magistratibus, & eorum iurisdict. respecto de sus vassallos gozan de todo lo que los Reyes, lib. 4. cap. 13. nu. 225. ibi: *Quadragesima tertia prærrogatiua est, quod respectu subditorum suorum maiestatem habere dicũtur, & omnibus priuilegijs fruuntur, &c.*

nº. 6 Esto presupuesto dirase justamente, que al Duque, y demas señores de jurisdiccion en sus lugares les assiste la presunciõ de ella, y resiste a sus vassallos, de la misma suerte que a el Rey la assistẽcia que por presuncion de derecho, y la resistencia que contra cada vno ay, les toca tambien a ellos; eleganter Sese de inhiuitionibus, in Ancephal. nu. 10.

Riccio

Riccio col.1909. y en nuestros proprios terminos dize Bobadilla d.cap.16.nu.156.que si ay costumbre, podran los señores de vassallos nombrar ellos por si los oficios de Concejo, sin aguardar la nomina del, ni elegir de los nombrados del Concejo, ibi: *Tambien si el señor tuuisse costumbre de elegir, fuera de la nomina que el Concejo embia*; porque verdaderamēte en todo esto tienen por si la presuncion, y assistencia del derecho.

QVARTO PVNTO.

nº 17 DEMAS que estando probada la possession inmemorial, da titulo en estos actos jurisdiccionales es de aduertir, que aunque, *possessio sine titulo nihil operatur, glossa in cap fin. de offi. Archidiaconi.* Baldus in l.1.num.6.in fine, C. si de momentanea possessione, fuerit appellatum Angelus, l.1.de aqua quotidiana, & æstiua, §.illud autem infertur, nu.28.late Marescotu lib.1.variarum, c.59. nu.14.Stephan. Gratian. discept. c.441. Iacobus Cancerius, 3.part.cap.10. & cap.13. Scipio Rubito pragmatica 1.de iurisdiction. inuicem non turuandis à num.29.& num.32.Estos Doctores hablā, el que es necessario titulo en los actos jurisdiccionales, quando vno los haze en territorio ageno, y quando le resiste la presunciō de derecho, Sese vbi supra d.cap.5.§.10.nu.3. ibi: *Quoniam cum is cui hæc præsumptio resistit aduersum eum cui assistit in possessione lite pendente tuendus non sit (vt prædixi) nisi titulum producat, aut immemorialem probet inde manifeste resultat non fore audiendum allegantem possessionem istam nisi titulum exhibeat, vel immemorialem probet, nam alias per firmā, vel contra firmam conseruaretur in sua possessione lite pendente contra iuris præsumptionem, & expræssam decisionē, cap. cum personæ.* Pero no resistiendole la presuncion del derecho, como està probado no resistirle al Duque, pues puede adquirir costumbre, como la ha

adqui-

adquirido, de nombrar por si solo estos oficios de Concejo; lugar es este expresso, y todo lo que Ioseph Sese dize en este §.10. para que pendente lite ha de ser manutenido en su possessiõ, vel quasi, probat in proprijs terminis dicta colecta.1909. Ioan. Alos. Ric. ibi: *Solet dubitari an si posidẽti obstet præsumptio iuris debeat ille manuteneri, & fœdere distinctionis difficultas se dari potest, quæ est talis aut quis vult manuteneri contra superiorem suum ratione iuris, quod regulariter spectat, & non debet manuteneri, nisi doceat de titulo, aut vero contra alium non superiorem, & tunc aut præter resistentiam iuris obstat etiam vehemens præsumptio, & nõ potest nisi doceat de titulo, aut vero non obstat talis vehemens præsumptio, & dari debet mandatum de manutenendo non obstante, quod ius resistat.* Idem tradit Cardinalis, Seraphin. decis. 1047. nu. 10. tom. 2. y aun esta doctrina, y lugar citado hablan en caso mas apretado, pues auia resistencia, y con ella, como no aya presuncion vehemente conceden manutencion: quanto mejor se dara en nuestro caso, que no solo no ay, ni vehemente presuncion, ni resistencia, sino assistencia, y presuncion de derecho.

Y demas, que para esta manutencion, y quasi possession, como despues se dira, basta el vltimo estado quando no huuiera la inmemorial, de que parece por el processo que el Duque solo huuiera estado de treynta años a esta parte en la dicha quasi possession era suficiente, vt inforcioribus terminis est textus expræssus in cap. 1. §. siquis per triginta si de feudo defuncti contentio sit inter dominum, & agnatum, ibi: *Si quis per triginta annos rem aliquam; vt feudum possedit, & seruitium domino exhibuerit quamuis de ea re non sit inuestitus præsumptione tamen triginta annorum tueri potest Oranis enim actio triginta, vel quadraginta annorum spacio tollitur.* L. sicut & l. omnes, C. de præscript. 30. vel 40. annorum, tradunt Afflictis, & relliqui scribentes in d. cap. 1. §. si quis, idem Afflictis in c. 1. ex sequent. causis feudum ammittatur,

num.

num.287.Iasson in l.2.n.155.& n.159. & nu.192. C.de iure emphit. Ysernia in c.1.nu.11. vers.fine Principis de controuersia feudi Corn.cons.51.n.7. volum.3.Socino senior cons.60.n.5.volu.4.Socin. iunior cons.82. in principio, eodem volu. Aymon Crauet.de antiquitate temporũ, 5.p.n.13.Caualc. decis.16.n.21.p.4.ibi: *Vel sufficit tempus triginta annorum cũ allegatione tituli præsumpti, licet lex resisteret dummodo essent capaces illius tituli.* Mascar.vol.2. col.768. n.1.Iulio Claro in §.feudum, q.19.n.10. Pereira de renouat.emph.quæst.15.Gamma decis.127.nu.1. Peregrin.cons.94.n.47.lib.2.& decis.53.n.19.Parladoro differencia 71.§.3.num.7. y que no solo ay quasi possesion de treynta años, sino inmemorial, & ad manutentionem de qua agimus, no solo basta la dicha possesion, sino que etiam in rebus in qq. iuris præsumptio refragatur, sufficit possesio longi temporis decem annorum, speculator in tit. de locato, §.nunc aliqua, n.80.Paulo de Castro in l.sicuti§.sed si quæratur, n.8.si seruitus vidicetur, Abbas in cap.si diligenti, nu.20. de præsumptionibus, D.Menchaca lib.2.cõtrouers.illustrium, c.86.n.5. ibi: *Vt possessio diuturna transferat in aduersarium onus probandi, licet aduersarius ille haberet intentionem suam fundatam de iure sic que possessor ille diuturnus in sua possessione, vel quasi tuendus est* Idem Menc.d. lib.2.c.51. n.20.ibi: *Idem foret si nullum titulum probarem si tamen longissimi temporis possessionem probabi quasi ea temporis adiectio supleat tituli deffectum.*

19 Y si se dixere, que lite pendente superpetitorio non debet dari manutentio, se responde de dos maneras, primo, que esta manutencion se deniega a el que intentabit iudicium possessorium recuperãdę; como es el que la parte contraria tambien intenta (sin competirle) *Ex quo enim præsuponit possessionem apud conuentum non potest prætendere manuteneri, prout neque ille, qui intentat petitorium, qui videtur renumerare possessioni cum præsuponat illam ex parte conuenti.* L. qui

D resti-

restituere de rei iudicatæ, Gratian. disceptat. 113. num. 65. Lo otro se responde, que quando el Duque fuera el autor, como su derecho es incorporal: *Non præsumitur renunciasse possessioni, quia potius intelligitur intentata actio confessoria, aut negatoria, quæ præsupponit dominium, & possessionem, seu quasi apud eundem agentem, l. sicut § . sed si quærat, ff. si seruus vendicetur.* Gratianus vbi supra num. 66.

nº 20 Y esta possessiõ que el Duque tiene inmemorial longissima y longa, & quasi possessio, atque vltimus status, es de aduertir, que siendo como es de derecho de eleccion incorporal, l. 1. §. incorporales de rerum diuis. se ha adquirido muy bien ciencia & paciencia de los contrarios, como està probada, l. si aquam, C. de seruitutibus & aqua, ibi: *Si aquam per possessionem Marcialis eo sciente duxisti seruitutem exemplo rerum immouilium tempore quæsisti.* Vbi late Hugo Donellus in postuma Gratianus, d. cap. 113. num. 64. donde pone las calidades que ha de auer, ad acquirendam istam quasi possessionem, y hablando en nuestros terminos de derecho de elegir, dize, que con solo vn acto se adquiere quasi possession, para que se de manutencion, ibi: *Nam vnus sufficit in his, quæ non ita facile solent concedi, vt in electionibus.*

nº 21 Y si vn acto solo es suficiente donde ay tantos, y tan cõtinuados, como los del Duque no podra auer duda alguna de que ha de ser manutenido, sin que a ello resista que se ayan dado autos en la Audiẽcia en contrario, porque respeto de que no se hàn executado, como consta de los autos, no se puede auer prejudicado a la possession del Duque; *cum enim possessio sit facti*, l. denique, cum l. sequenti, ff. ex quibus cau. mayores, *infirmari iure ciuili nõ potest*, l. 1. §. si vir, ff. de acquirenda posses. late Donelus lib. 5. cõmentar. iuris cap. 6. quod sit facti etiam probatur, ex l. cum hæredes de adquirenda possessione, ibi: *Cum hæredes instituti sumus omnia quidẽ iura ad nos transeunt*

pos-

possessio, tamen nisi naturaliter apprehensa ad nos non pertinet. Y en proprios terminos, que por darse sentencia, *dummodo non constet de obseruantia sententiæ nihil possessionis acquiratur, cum proferendo sententiam solum dicatur dominus iurisdictionis labra possidere.* Tradit Iacobus de Puteo in alegat. pro communitate Valentiæ, num. 15. Scipio Rubito in pragmati. prima de iurisdictione, inuicem non turbandis, nu. 22. & 24. Y el darse sentencia en contra, no priua de la possession hasta q̃ se execute, l. habere licere 57. de euictionibus, ibi: *Ante ablatam, vel adductam rem.* In tantum, que muchos Doctores dizen, que hasta executada la sentencia, non dicitur res euicta, vt refert Ioannes Alosius Riccius colect. 1547. ibi: *Alij vero tenuerunt rem non dici euictam, nisi effectualiter de iure in iudicati executione sit possesori ablata, & sic facta efectiua, & reali executione.* Tradit Misingerius centuria 1. obseruatione 36. Artamano in Rota Germania decis. 1. de euictionibus, Balbo decis. 25. *Vt enim vulgariter dicitur parum esse ferre sententias, nisi luce debitæ executioni mandarentur.* L. seruo inuito 65. §. cum pretor ad Trebel. ibi: *Etiam publice interest restitui propter verum iudicatarum authoritatem,* Anton. Fab. decade 56. erro. 3. Cæsar Barcia decis. 44. n. 1. & decis. 45. & decis. 68. n. 11. Y si por el processo no cõsta que por los autos de la Audiencia se aya executado cõtra la quasi possession del Dulque, ni interuertido la presuncion està por el; *pues possessio nullo modo interuersa præsumitur.* Late Aretinus in l. quem ad modum ante finem, ff. de acquiren. posses. Gratian. d. c. 113. [illegible]. ibi: *Etiam quod in dubio non præsumitur interuersa possessio.* Berthazolus cons. lucij 47. nu. 21.

n° 22 Con lo fundado se prueua, que este pleyto es vn ordinario, que oy està por determinar, y que antes del, desde tiempo inmemorial el Duque ha nombrado los que ha querido, sin guardar nomina del Concejo en los oficios de entre año: que la executoria no comprehendio este caso, ni por estension

se puede comprehender sino es con pleno conocimiento de causa, que la sobrecarta no se executò, y el derecho de executarse en esto, ella, y la llamada executoria lo perdieron, quando le tuuiera, que durante el pleyto el Duque ha continuado, sin que jamas aya perdido su quasi possession, que de ello ay en el pleyto presentados testimonios continuados de muchos años a esta parte; que los autos que se dieron, sin perjuyzio del derecho del Duque, no se executaron, y asi no pudo perder la possession, vel quasi, en que siempre ha estado; que esto mediante se le deue dar manutencion, y interim, como està pedido, aunque tuuiera muchos menores fundamentos: porque sin lo dicho para la manutencion basta vltimo stado, vt probat textus in c. cũ Ecclesia sub trina de causa possessio. & proprietat. *Vnicus enim actus sufficit ad obtinendam quasi possessionem & vltimũ statum,* cap. consultationibur de iure patronatus, & ibi Abbas n. 2. & cons. 54. Calderino de iure patronatus, cons. 12. Crescẽcio decis. 2. eodem titulo, decis. Rotæ 196. part. 1. in nouissimis Oldraldo cons. 312. n. 2. Rolandus à Valle cons. 47. nu. 28. Ioannes Gutierrez lib. 3. pract. quæst. 42. num. 46. Francisc. Marco decis. 19. Treuisian. decis. 54. Ioãnes Aloisius Riccius in sua praxi, decis. 153. nu. 46. Puteus decis. 2. lib. 3. Hieronym. Gonçal. in regu. 8. Cancelariæ, glos. 45. §. 2. n. 14. & late Conc. Hier. Ceuall. 2. p. quæst. 94. n. 42. to. 5. y esto me parece. Salua, &c.

El Licenciado don Iuan Perez de Lara.

Lquoz lebg